COMENTARIOS PUNTUACIÓN

Estimado cliente:

Somos el módulo de “Mantenimiento predictivo” que se encuentra formado por Daniel Gómez, Inés Hernández, Manuel Rodríguez, Marta Serrano y Anabel Martín.

Tras ver la puntuación que fue impuesta por usted, mi equipo y yo nos quedamos bastante sorprendidos y nos gustaría realizarle los siguientes comentarios respecto a los requisitos citados a continuación.

Cierto es, que uno de los requisitos era: “Sensores de piezas determinadas que midan magnitudes como temperatura, humedad. De forma provisional trataremos las piezas de forma más genérica: cabina, turbina, etc.” Y que el día de la presentación no enseñamos ningún sensor en alguna pieza determinada. Pero también, añadimos que DE FORMA PROVISIONAL lo haríamos de una FORMA MÁS GENÉRICA, que, por su parte, creemos que ese matiz fue ignorado ya que en el apartado de “cumplido” tenemos un 0%. Puede ser que esto sea debido a una pequeña confusión entre ambas partes de qué era para nosotros forma más genérica. Para ello, permíteme robarle un minuto en intentar mostrarle qué queríamos decir: Para nosotros, a la hora de escribir el requisito lo que teníamos en mente, era mostrar una parte del tren ya que, en aquel momento, desconocíamos qué piezas hay en un tren. Entonces, preferimos escribirlo de esa manera ya que estuvimos todo el grupo de acuerdo en centrarnos primero en otras cosas que corrían más urgencia porque importante son todas las partes y en los sucesivos sprints mejorar la especificación.

Otros de los requisitos eran: “Digital Twin se definirá como una visualización gráfica con forma de tren del estado de los sensores del tren.”y “Se utilizará el color verde en caso de ir todo bien el naranja cuando hay algún tipo de riesgo y rojo cuando haya una incidencia bloqueante.” Como ya sabe usted, el último se incumplió. Como creo que se imaginará no fue de gran agrado mostrarle esta carencia en el sprint, pero debido a la falta de tiempo y a ciertos obstáculos, como por ejemplo, que para el IOT HUB nos pedían la cuenta bancaria, no dio tiempo a realizarse. A pesar de esto, nos dijeron que si no llegábamos con alguna de las partes al sprint no pasaría nada, pero visto lo ocurrido posteriormente, sí pasó. Por supuesto que nosotros nos deberíamos haber ocupado de intentar contactar con usted o de asegurarnos de cualquier forma que de verdad no implicaría tanto descenso en nuestra nota. Uno de los motivos por lo que no lo hicimos fue porque no sabíamos cómo usted nos iba a evaluar, si iba a ser por la calidad del trabajo entregado, por los requisitos o cualquier otro tipo de criterio.

Además, independientemente de lo que nos faltaba, estamos todos de acuerdo en que el trabajo entregado no fue valorado, creemos, de la mejor manera. En nuestra humilde opinión, no se consideraron ciertos aspectos que nos hubiesen ayudado llegar, al menos, al 5. Estos aspectos a los que me refiero, los cito a continuación: teníamos una página web creada que para ser el primer sprint, estéticamente estaba muy apropiada, un boceto del digital twin y una base de datos de forma muy general pero con los campos cubiertos a la que la OCC ya tenía acceso.

En definitiva, nos gustaría que considerara nuestra puntuación, después de haberle explicado cada punto y darle los respectivos razonamientos. Y pedirle, si no es mucha molestia, que para este tipo de ocasiones, nos informe de con qué criterio va a evaluarnos y el peso de las partes.

Gracias de antemano.

Un cordial saludo.

Equipo 3: Mantenimiento predictivo.